

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-4786/2013

23 октября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 23 октября 2014 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мацко Ю.В., судей Дорогиной Т.Н. и Трифионовой Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – закрытого акционерного общества Райпищекомбинат «Славянский» (ИНН 2349003141, ОГРН 1022304649410) – Банделиани Т.Н. (доверенность от 10.01.2014), от заинтересованного лица – Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу (ИНН 6165157156, ОГРН 1096165003791) – Кабачека М.И. (доверенность от 20.12.2013), рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества Райпищекомбинат «Славянский» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2014 года (судьи Сулименко О.А., Гуденица Т.Г., Ефимова О.Ю.) по делу № А53-4786/2013, установил следующее.

ЗАО Райпищекомбинат «Славянский» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу (далее – управление) по снятию остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, а также блокированию оборудования и коммуникации; о признании незаконным и отмене решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование, служба) от 27 февраля 2013 года № 10/15-пр о приостановлении действия лицензий от 9 июля 2012 года № А643828 и А643826.

Решением суда от 1 июля 2013 года (судья Паутова Л.Н.), оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 9 октября 2013 года (судьи Соловьева М.В., Смотровая Н.Н., Сурмалян Г.А.), заявленные требования удовлетворены.

Судебные акты мотивированы тем, что в рамках ранее рассмотренного дела № А32-685/2013, решение по которому вступило в законную силу, судом исследованы

и отклонены доказательства, послужившие управлению и службе основанием для принятия оспариваемых действий и решения по настоящему делу; недоказанностью несоответствия произведенной алкогольной продукции требованиям государственных стандартов.

Постановлением суда кассационной инстанции от 16 января 2014 года судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суды неправильно применили статью 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не оценили представленные службой и управлением доказательства.

Решением суда от 11 апреля 2014 года (судья Паутова Л.Н.) заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован следующим. В решении Росалкогольрегулирования от 27 февраля 2013 года отсутствуют ссылки на экспертные заключения, которые являлись основанием для вывода о выявленном нарушении. В материалы дела не представлено доказательств обращения Росалкогольрегулирования в суд с заявлением об аннулировании лицензий общества. В рамках дела № А32-685/2013 службе отказано в привлечении общества к административной ответственности. Методика, примененная ГНУ ВНИИПБиВП Россельхозакадемии, не соответствует требованиям статей 1 и 9 Федерального закона от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Закон № 29-ФЗ). Экспертное заключение ЦЭКТУ ФТС получено управлением за рамками производства по делу об административном правонарушении.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25 июня 2014 года решение суда от 11 апреля 2014 года отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован следующим. Росалкогольрегулирование подало в суд заявление об аннулировании лицензий общества (дело № А32-11671/2013), что само по себе в силу положений пунктов 1 и 3 статьи 20 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) является основанием для приостановления действия лицензии. В решении о приостановлении действия лицензии в соответствии с названным Законом имеется указание на окончание срока приостановления – дата вступления решения суда в силу.

В кассационной жалобе общество просит постановление от 25 июня 2014 года отменить и оставить в силе решение от 11 апреля 2014 года. По мнению подателя жалобы, мера воздействия на общество в виде приостановления его деятельности является необоснованной и не связана с исключительными обстоятельствами, которые могли

бы свидетельствовать о правомерности такого воздействия. У Росалкогольрегулирования отсутствовали убедительные основания для приостановления действия лицензии.

В отзыве на кассационную жалобу служба просит апелляционное постановление оставить без изменения.

В судебном заседании представители общества и службы поддержали доводы жалобы и отзыва.

Как установили суды, общество имеет лицензии № А643828 на производство, хранение и поставки произведенной алкогольной продукции (игристые вина (шампанское) и № А643826 на производство, хранение и поставки произведенной алкогольной продукции (вина).

Служба проверила соблюдение обществом лицензионных требований и установила нарушение абзаца 11 пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ, а именно – производство продукции с нарушением государственных стандартов, что послужило основанием для принятия оспариваемого решения от 27 февраля 2013 года № 10/15-пр о приостановлении действия названных лицензий до дня вступления в законную силу решения суда об аннулировании указанных лицензий или об отказе в их аннулировании.

4 марта 2013 года на основании приказа службы от 1 марта 2013 года № 118 управление произвело снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, используемых для ее производства, а также блокирование оборудования и коммуникаций общества.

Не согласившись с указанными действиями управления и решением службы, общество обратилось в арбитражный суд.

Апелляционный суд пришел к выводу, что решение № 10/15-пр от 27.02.2013 вынесено в соответствии со статьей 20 Закона № 171-ФЗ. Службой принято решение о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, Арбитражным судом Краснодарского края заявление принято к производству (дело № А32-11671/2013).

Апелляционный суд правомерно руководствовался следующим. Согласно пункту 1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ выявление нарушения, являющегося основанием для аннулирования лицензии, выступает в качестве основания для приостановления решением лицензирующего органа действия лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно данному пункту в случае выявления нарушения, являющегося основанием для аннулирования лицензии, действие лицензии приостанавливается до дня вступления в законную силу принятого судом либо уполномоченным Правительством Российской

Федерации федеральным органом исполнительной власти решения об аннулировании лицензии или об отказе в ее аннулировании.

Как правильно указал апелляционный суд, поскольку право лицензирующего органа на приостановление лицензии, предусмотренное пунктом 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ, поставлено в зависимость от наличия формальных оснований для аннулирования лицензии и наличие таких оснований подтверждено представленными в материалы настоящего дела доказательствами, решение службы от 27 февраля 2013 года № 10/15-пр о приостановлении действия лицензий от 9 июля 2012 года № А643828 и А643826 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции до вступления в законную силу решения суда и действия по снятию остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, а также блокированию оборудования и коммуникации являются законными.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2014 года по делу № А53-4786/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Ю.В. Мацко
Т.Н. Дорогина
Л.А. Трифонова