



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань

Дело № А55-7845/2014

18 декабря 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Закировой И.Ш., Савкиной М.А.,

при участии представителей:

от Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка –
Ларин А.В. доверенность от 20.12.2013, Абрамов Д.И. доверенность
от 23.12.2013,

от общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат
«Родник» - Мальцева Т.А. доверенность от 30.09.2014, Бочарова К.В.
доверенность от 30.09.2014,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.09.2014
(судья Кулешова Л.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 05.09.2014 (председательствующий
судья Бажан П.В., судьи Рогалева Е.М., Кувшинов В.Е.)

по делу № А55-7845/2014

по заявлению Федеральной службы по регулированию алкогольного
рынка об аннулировании лицензии на производство, хранение и поставку

произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий, коньяков из обработанных коньяков, слабоалкогольных напитков) от 11.06.2010 № 63ПСН0002496 (номер записи в государственном сводном реестре выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции) на бланке А617170, выданной обществу с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник», в связи с оборотом алкогольной продукции без маркировки в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка обратилась в суд с заявлением об аннулировании лицензии на производство, хранение и поставку произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий, коньяков из обработанных коньяков, слабоалкогольных напитков) от 11.06.2010 № 63ПСН0002496 (номер записи в государственном сводном реестре выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции) на бланке А617170, выданной обществу с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник», в связи с оборотом алкогольной продукции без маркировки в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Общество с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» 14.04.2014 обратилось с встречным заявлением о признании незаконными решений Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 17.03.2014 № 10/10-пр о приостановлении действия

лицензии и от 17.03.2014 № 10/09-пр о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии, также об обязанности Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка возобновить действие выданной 11.06.2010 лицензии на бланке А617170, регистрационный номер 2297 (номер записи в государственном сводном реестре выданных, приостановленных и аннулированных лицензий - 63ПСН0002496) на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий, коньяков из обработанных коньяков, слабоалкогольных напитков).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.07.2014 исковые требования Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка удовлетворены. Обществу с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

От общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» поступило ходатайство о назначении экспертизы объектов, похожих на федеральные специальные марки, обнаруженные 22.01.2014 по адресу: г. Самара, ул. 22 Партсъезда 1к и указанных в заявлении от 08.04.2014 № уч-3955 об аннулировании лицензии в количестве 174 238 штук.

Указанное ходатайство подлежит отклонению поскольку назначение данной экспертизы не предусмотрено при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции исходя из пределов его полномочий,

установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отклоняется также ходатайство о приобщении к материалам дела уведомлений от 28.11.2014 № 01/035/2014-2378 и от 01.12.2014 № 63-00-102/14-914013, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

По результатам проверки общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» (далее – ООО СК «Родник», общество) по вопросу соблюдения лицензионных требований Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование, административный орган) были установлены нарушения, а именно оборот алкогольной продукции без маркировки в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Указанные нарушения послужили основанием для принятия решения от 17.03.2014 № 10/10-пр о приостановлении действия лицензии и о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии.

Суды, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что применение в отношении общества такой меры как аннулирование лицензии на розничную продажу алкогольной продукции соответствует характеру совершенного им правонарушения, и является необходимой мерой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц, поэтому удовлетворили исковые требования Росалкогольрегулирования, и отказали обществу в удовлетворении встречного иска, так как он не содержит иных оснований для признания оспариваемых решений недействительными.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов основанными на правильном толковании норм права регулирующих спорные правоотношения.

В соответствии с Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ) производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции осуществляется организациями при наличии соответствующих лицензий. К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции относятся, помимо прочего, определение порядка лицензирования и выдача лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, ведение государственной регистрации выданных лицензий, лицензий, действие которых приостановлено, и аннулированных лицензий. Лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции аннулируется решением суда по обращению лицензирующего органа, основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является оборот алкогольной продукции без маркировки в соответствии со статьей 12 указанного Закона. Федеральная специальная марка и акцизная марка являются документами государственной отчетности, удостоверяющими

законность (легальность) производства и (или) оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции, указанной в п. 2 настоящей статьи, осуществление контроля за уплатой налогов, а также являются носителями информации единой государственной автоматизированной информационной системы и подтверждением фиксации информации о реализуемой на территории РФ алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе.

Как установлено в ходе проверки и подтверждено материалами дела, по адресу г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 1 «К» было обнаружено более 1,1 млн. федеральных специальных марок (далее – ФСМ), при этом реестр лицензий не содержит сведений о лицах, имеющих лицензию на право осуществления деятельности по производству о обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по указанному адресу.

Согласно результатам исследований, проведенным Экспертно-криминалистическим центром Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральным государственным унитарным предприятием «Гознак», осуществляющим производство федеральных специальных марок, установлено, что представленные на исследования ФСМ являются подлинными.

Из представленных обществом товарных накладных на получение ФСМ (приложения № 23 и 24 к акту проверки) и сведениям, зафиксированным в Единой государственной автоматизированной информационной системе (приложение № 25 к акту проверки), из обнаруженных подлинных ФСМ они были выданы указанной организации.

Согласно отчету об объемах производства по данным автоматических средств измерения и учёта концентрации объёма безводного спирта в готовой продукции (АСИиУ) (АП/СП, фасованная) за период с 01.07.2013 по 30.09.2013 (приложение № 16 к акту проверки) обществом произведено водки «Триумфальная» емкостью 0,05 л. в количестве 100 996 бут. (12.08.2013 – 20 000 бут. и 13.08.2013 - 80 996 бут. Согласно справке к товарно-

транспортной накладной (далее – ТТН) от 14.12.2013 № 3033 (разделам А) по указанной ТТН осуществлена поставка водки «Триумфальная» емкостью 0,05 л. в количестве 100 996 бут. с датами 12.08.2013 - 20 000 бут. и 13.08.2013 - 80 996 бут., то есть всего произведенного объема данной водки, в том числе маркированной ФСМ с номерами 103 101389999, 103 101390000, 103 099244999, 103 099245000, 103 102584998, 103 102584999 (диапазоны ФСМ: 103 101385001-10390000, 103 099240001-099250000, 103 102520001-102525000).

Учитывая, что данные ФСМ обнаружены вне территории общества и согласно проведенным исследованиям являются подлинными, суды пришли к выводу, что общество осуществило по ТТН от 14.12.2013 № 3033 поставку не маркированной в соответствии с требованиями статьи 12 Закона № 171-ФЗ водки «Триумфальная» емкостью 0,05 л. в количестве 15 000 бут.

Согласно отчету об объемах производства по данным АСИиУ (АП/СП, фасованная) за период с 01.04.2013 по 30.06.2013 (приложение № 15 к акту проверки) обществом произведено: настойки горькой «Думская» емкостью 0,5 л. в количестве 199 996 бут.; настойки горькой «Древняя Самара» емкостью 0,5 л. в количестве 199 980 бут. Согласно справке к ТТН от 14.06.2013 № 1083 (разделу А) по указанной ТТН осуществлена поставка настойки горькой «Думская» емкостью 0,5 л. в количестве 40 000 бут., в том числе маркированной ФСМ с номерами 101 070599998, 101 070599999 (диапазон ФСМ: 101 070595001-070600000). Согласно справкам к ТТН от 14.06.2013 № 1085 и 1086 (разделам А) по указанным ТТН осуществлена поставка настойки горькой «Думская» емкостью 0,5 л. в количестве 20 000 бут., в том числе маркированной ФСМ с номерами 101 069904999, 101 069905000, 101 069914999, 101 069915000 (диапазоны ФСМ: 101 069910001-069905000, 101 069910001-069915000). Согласно справке к ТТН от 14.06.2013 № 1079 (разделу А) по указанной ТТН осуществлена поставка настойки горькой «Древняя Самара» емкостью 0,5 л. в количестве 20 000 бут., в том числе маркированной ФСМ с номерами 101 070154999, 101 070155000, 101

069795312, 101 069795313, 101 069844999, 101 069845000 (диапазоны ФСМ: 101 070150001-070155000, 101 069795001-069800000, 101 069840001-069845000).

Учитывая, что данные ФСМ обнаружены вне территории общества и согласно проведенным исследованиям являются подлинными, суды пришли к выводу, что общество осуществило по ТГН от 14.06.2013 № 1079, № 1083, № 1085 и № 1086 поставку не маркированных в соответствии с требованиями статьи 12 Федерального закона № 171-ФЗ настоек горьких «Думская» и «Древняя Самара» емкостью 0,5 л. в количестве 30 000 бут.

В ходе проведения проверки обществом представлены документы, предусмотренные статьей 10.2 Закона № 171-ФЗ, на осуществление поставок произведенной алкогольной продукции, которые являются приложением № 28 к акту проверки, однако в ходе рассмотрения дела обществом не были представлены пояснения и доказательства в отношении того факта, почему ФСМ, использованные им для производства алкогольной продукции, были найдены в нежилом помещении иной организации.

Кроме того, в момент обнаружения марки были скручены в рулон и хранились в коробках, и в том же помещении в коробке с надписью «Родник» было обнаружено устройство для нанесения штрих кода на федеральные специальные марки для маркировки алкогольной продукции и лента для нанесения штрих кода.

При изложенных выше обстоятельствах суды пришли к выводу, что нарушение обществом лицензионных требований к реализации алкогольной продукции полностью доказаны административным органом и материалами дела., в том числе актом проверки, протоколом осмотра места происшествия от 22.01.14, составленным в присутствии понятых, актом отбора образцов, составленным в присутствии понятых, актами исследования ФСМ Экспертно-криминалистического центра МВД России и ФГУП «Гознак».

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что сведения о подлинности исследованных ФСМ оформлены в виде справок о проведенных

исследованиях, а не в форме экспертного заключения отклоняется судом кассационной инстанции в связи со следующим.

Единственным предприятием, уполномоченным на изготовление ФСМ в силу положения пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 21.12.2005 № 785 «О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками» является ФГУП «Гознак».

Маркировка алкогольной продукции иными не предусмотренными законом марками не допускается (статья 12 Федерального закона № 171-ФЗ).

Следовательно, ФСМ, изготовленные любым иным лицом, за исключением ФГУП «Гознак», не могут быть признаны ФСМ, изготовленными в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в связи с чем, являются поддельными.

Как следует из представленных в материалы дела справок ФГУП «Гознак», а также ЭКЦ МВД России указанные в этих справках ФСМ изготовлены предприятием ФГУП «Гознак».

В связи с изложенным судами правомерно признаны приобщенные к материалам дела справки ФГУП «Гознак» надлежащим доказательством по делу.

Доводы о несоразмерности применения такой меры как аннулирование лицензии являются необоснованными, поскольку согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона № 171-ФЗ государственное регулирование в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции направлено на защиту экономических интересов Российской Федерации, обеспечение нужд потребителей указанной продукции, а также на повышение ее качества и проведение контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области. Алкогольная продукция является особым предметом регулирования и государственного контроля. Особенности правового регулирования любой деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной продукции, а также строгость государственного контроля направлены на исключение

производства и оборота нелегальной алкогольной продукции, в том числе наносящей непоправимый вред здоровью населения, а, следовательно, процесс производства и оборота алкогольной продукции носит разрешительный характер при строгом и неукоснительном соблюдении всех необходимых условий.

Иные доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных обстоятельств дела, и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

При изложенных выше обстоятельствах судебной коллегией кассационной инстанции правовые основания к отмене обжалованных судебных актов не установлены. Судебные акты соответствуют нормам права и материалам дела.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 05.09.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 по делу № А55-7845/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

И.Ш. Закирова

М.А. Савкина